



COMUNE DI MERI'

ESTRATTO DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 22 DEL 07/11/2016

OGGETTO: Approvazione del Capitolato d'Appalto, Piano d'Intervento e Quadro Economico riguardanti la gara d'appalto per l'affidamento del servizio di raccolta e trasporto dei rifiuti differenziati, indifferenziati ed assimilati prodotti su tutto il territorio ARO VALLE DEL MELA con il sistema del porta a porta, così come da Direttiva n. 21378 del 14.05.2015 dell'Assessorato Regionale all'Energia e Pubblica Utilità – Dipartimento Acque e Rifiuti.

Si passa alla trattazione del 2° punto all'ordine del giorno.

Prende la parola il Consigliere Siracusa chiedendo il rinvio del 2° punto all'O.d.G. sulla base della previsione dell'art. 8 c. 5 del Regolamento del funzionamento del Consiglio comunale e poiché la delibera di G.M. non è stata trasmessa ai capogruppo unitamente all'O.d.G., appare evidente che le procedure alla trattazione del secondo punto sono un atto irregolare e illegittimo.

Il Vice Sindaco contesta integralmente quanto sostenuto dal gruppo di minoranza in quanto non rientra nella fattispecie del suddetto articolo, visto anche che nella proposta non si parla assolutamente di prendere atto della delibera di G.M. ma di approvazione del piano di intervento, del capitolato d'appalto e del quadro finanziario, ma si fa solo menzione nella premessa di una approvazione fatta dalla G.M. così come richiesto dall'UREGA di Messina. La mancata approvazione di tale argomento metterebbe in serio pericolo le procedure di gara e quindi l'esclusione del Comune di Merì dall'ARO con grossissime ripercussioni finanziarie sui cittadini in quanto così come prevede la normativa attuale i Comuni non facenti parte dell'ARO devono obbligatoriamente essere gestiti dalla SRR.

Si mette ai voti la proposta di rinvio della minoranza

Votanti: 10

Favorevoli: 4 (Siracusa, Arcoraci, Pino e Quaglieri);

Contrari: 6 (Mostaccio, Grillo, Nania, Campo, Isgrò e Scolaro);

Prende la parola il consigliere Pino il quale dice che per evitare di essere tacciati di ostruzionismo rimangono in aula evitando il venir meno del numero legale vista l'importanza dell'argomento e dice al Vice Sindaco di essere convincente anche con la maggioranza visto che mancano due Consiglieri di maggioranza. Dice Bucca che non sanno perché mancano ma comunque un Consigliere responsabile opera nell'interesse della collettività al di là della maggioranza e della minoranza.

Il Presidente dà lettura della proposta .

Il Consigliere Siracusa chiede delucidazioni sulla cifra annua che deriva dal quadro economico.

Il Vice Sindaco fornisce le opportune delucidazioni.

Si passa alla votazione.

Il gruppo di minoranza dichiara che il costo previsto è stato determinato senza nessun progetto e il costo di circa € 240.000,00 annuo escluso i costi di conferimento è notevolmente aumentato rispetto agli attuali costi.

L'Ass.re Bucca contesta quanto asserito perché tutto il progetto ARO è stato approvato dall'Assessorato, quindi non è corretto asserire che quanto sottoposto al C.C. sia privo di programmazione.

Si passa alla votazione .

Favorevoli: 6 (Mostaccio, Grillo, Nania, Campo, Isgrò e Scolaro);

Astenuti: 4 (Siracusa, Arcoraci, Pino e Quaglieri);

La proposta viene approvata

Si passa allora a votare la immediata esecutività.

Con separata votazione la proposta di delibera viene dichiarata immediatamente esecutiva ai sensi dell'art.12 , comma 2, della L.R. n.44/1991 .

Favorevoli: 6 (Mostaccio, Grillo, Nania, Campo, Isgrò e Scolaro);

Astenuti: 4 (Siracusa, Arcoraci, Pino e Quaglieri);

IL CONSIGLIO COMUNALE

....omissis...

DELIBERA

- 1) Di approvare, così come formulata, l'allegata proposta di deliberazione il cui dispositivo si intende qui integralmente trascritto ad ogni effetto di legge;
- 2) Di dichiarare la presente immediatamente esecutiva ai sensi dell'art. 12 , comma 2, della L.R. n.44/1991 .